

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора архитектуры, профессора Вавилонской Татьяны Владимировны
на диссертацию **Панухина Петра Владимировича**
«Градостроительство Крыма и русский мир:
наследие и современность», представленную на соискание учёной степени
доктора архитектуры по специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры,
реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт государственная академия») на кафедре «История архитектуры и градостроительства».

На рассмотрение были представлены следующие материалы:

- диссертационное исследование в двух томах (Том I, объёмом 349 страницы, включая введение, десять глав, заключение, рекомендации и перспективы дальнейшей разработки темы, библиографию из 239 наименований, список печатных работ автора, состоящий из 51 публикации; Том II объёмом 202 страницы, содержащий 5 текстовых и табличных приложений);

- автореферат докторской диссертации на 48 страницах.

Детальное ознакомление с представленными на отзыв материалами позволило установить следующее.

1. Актуальность избранной темы

Актуальность исследования продиктована той геополитической ситуацией, которая исторически складывалась вокруг Крымского полуострова. Необходимо было переосмыслить градостроительную историю данной территории с VI века до н.э. и до настоящего времени, в том числе с точки зрения влияния национальной идеи, которая трактуется и позиционируется автором как «русский мир». Отсутствие комплексных историко-градостроительных исследований полуострова, учитывающих его разнообразное культурное наследие и этнографический состав населения, а также присоединение Крыма к России в недавнем прошлом делает рассматриваемую работу своевременной. Впервые в контексте архитектурной науки автор детально изучает позиционирование Крыма в различные эпохи.

В определении **предмета, объекта и границ** исследования выявлена историко-теоретическая направленность работы. При поставленных автором задачах **цель** исследования, заключающаяся в создании единой периодизации исторических этапов в градостроительстве Крыма, раскрытии их важнейших закономерностей и особенностей, определении роли русского мира в формировании историко-культурного пространства Крымского полуострова, можно считать достигнутой.

2. Структура и содержание работы

Структура диссертации, состоящей из введения, десяти глав, заключения, логично выстроена с учетом последовательной хронологии событий мировой и российской истории.

Во введении раскрыты актуальность, степень научной разработанности проблемы, рабочая гипотеза, цель, задачи, объект, предмет, хронологические границы, методология и методы, основные положения, выносимые на защиту, научные результаты, полученные лично соискателем, их научная новизна, теоретическая и практическая значимость, степень достоверности и апробация результатов, структура и объем работы.

Картина пространственного развития Крымского полуострова рассмотрена в диссертации через призму позиционирования данной территории в трудах картографов, а также в ряде ключевых работ ученых, художников, архитекторов, что позволило автору представить обоснованные доказательства прослеживающегося на всех исторических этапах русского влияния, а градостроительство Крыма воспринимать как неотъемлемую часть «русского мира», русской культуры. Позиционирование по сути понимается как отражение в картографических документах и иных изображениях геополитических и иных интересов, связанных с определенной территорией, в данном случае с Таманским (Крымским) полуостровом. Позиционирование для соискателя служит методом изучения градостроительной истории Крыма.

В первой главе рассмотрен Таврический полуостров в эпоху Древней Греции, Римской империи и Византии. Автор раскрывает исторические процессы, под влиянием которых складывается система расселения на территории Крымского полуострова, подчеркивая особую роль таких городов как Пантикапей (Керчь) и Херсонес (Корсунь). Это позволяет выделить четыре этапа античной градостроительной истории: 1) древнегреческий, с которым связывается строительство гражданских и оборонительных сооружений; 2) римский, характеризующийся строительством городов-крепостей; 3) руссковизантийский, отмеченный пещерным храмостроением и возведением храмов в византийских традициях; 4) ханско-ордынский, характеризующийся появлением работорговых рынков в портовых частях таврических городов. В диссертации подчеркнута, что вплоть до XV-XVI веков, Черное море нередко именовалось Русским.

Во второй главе автор обращается к анализу Крымского полуострова в эпоху Великих географических открытий, привлекая и исследуя существенный объем картографических материалов (карты Пири Рейса, Баттиста Аньезе, Герарда Меркатора, Абрахама Ортелиуса, Федора Годунова, Исаака Массы, Гесселя Герритса, Яна Янсопиуса, Виллема Блау и др.). Крымский полуостров, расположенный на середине Великого шёлкового пути, рассматривается в диссертации в контексте ост-индских торговых интересов, на картах Тавриды XV-XVI вв. анализируются автором торговые пути и фактории. В диссертации

выявлено, что впервые на картах А.Ортелиуса отображаются не только географические особенности мест, но и объекты культурного наследия.

В третьей главе раскрыты пространственные аспекты Азовских военных кампаний в «Таврических» планах Петра Великого, когда Крым начинает объективно осваиваться в научных, коммерческих, геополитических интересах России. Для того, чтобы понять как далее развивалась система расселения Крыма, автор опять прибегает к картографии, анализируя Крым в преддверии русско-турецких войн на картах Николая Сансона, Йохана Хоманн, Карла фон Фрауендорфа и Йохана Матиаса Хасе. Отдельно исследуется Атлас Цедид, отражающий западноевропейские взгляды на Россию и Турецкую империю в конце XVII – первой половине XVIII вв. Автор отмечает усиление влияния Российской империи в регионе и переход от картографии к реальным действиям по освоению Крыма в интересах России. Это влияние автор видит в усилении укрепленных линий и в перепрофилировании «турецких работорговых рынков в города-терминалы российско-голландской остиндской компании».

В четвертой главе анализируется роль пространства Крыма в Греческом проекте Екатерины Великой. Доказано, что таврический полуостров позиционировался как неотъемлемая часть Российской империи и «русского мира», с управляемой структурой городов, военных портов, стратегических дорог и крепостей. Основными вехами такого «позиционирования» Крыма служат празднества 1775 г. на Ходынском поле в Москве и манифест 1783 г. Автором отмечаются попытки британского и французского вмешательства в российское позиционирование Крыма. В качестве доказательной базы привлекаются обширные картографические данные (карты Гийома де Ре, российские атласы и карты).

В пятой главе анализируются специальные карты Крымского полуострова 1800 - 1847 гг., выполненные перед Восточной (Крымской) войной. Раскрыты новые технологии триангуляционной съёмки местности, используемые в картографии и военной топографии. В диссертации изучены карты Бюро карт Е.И.В. и Военно-топографического депо. Планы населенных пунктов, портов, крепостей и ландшафтов полуострова отличаются высокой достоверностью и могли использоваться как в мирных, так и в военных целях. Последнее связано с местоположением полуострова в пограничной зоне Российской империи.

В шестой главе анализируется пространство театров военных действий Крымской войны 1853 – 1856 гг. Крымский полуостров исследуется в эпоху военного противостояния западноевропейской коалиции. Автор заключает, что военная экспансия западноевропейской коалиции против Российской империи не достигла желаемых целей благодаря российским военным инженерам и системе обороны полуострова, которая была сформирована в предшествующий период. Крым по-прежнему остался российским. В качестве доказательной базы соискатель привлекает рисунки Уильяма Симпсона и фотофиксации Роджера.

В седьмой главе рассмотрено градостроительное и военно-фортификационное развитие Крыма периода окончания Восточной войны. усиления его обороноспособности средствами новой фортификации. Автором отмечается возобновление картографических работ в 1877-1876 гг., в том числе связанные с восстановлением городов и населенных пунктов Крыма, пострадавших во время Восточной войны. Военно-стратегическое значение территорий сохраняется, с чем связывается укрепление старых и строительство новых крепостей и создание единой фортификационной системы полуострова. Основным достижением эпохи автор видит принципиально новый тип крепости подземноэскарпного типа. Впервые он появляется в комплексе оборонительных сооружений крепости Керчь Э.И. Тотлебена, что оказало существенное влияние на всю последующую мировую фортификационную практику.

В восьмой главе рассмотрен период мирного градостроительного развития Крымского полуострова 1856 - 1914 гг. Автор, изучая карты Д. Бартоломью, геологическую и археологическую карту Воеводского, произведения Карло Боссоли заключает, что Крым в это время уже не представляет собой театр военных действий, а находится на пике экономического развития и расцвета предпринимательской деятельности, переживая настоящий строительный бум. Отмечается, что большая часть возводимых строений была усадебной застройкой, позволявшей сохранять первозданную природу Крыма. Соискатель отмечает растущий на этом фоне интерес к археологическому и историко-архитектурному наследию полуострова. Всё перечисленное, наряду с благоприятным климатом, служит в этот период предпосылками к формированию Крыма как курортного района.

В девятой главе анализируется Крымский полуостров 1896-1920 гг., который воспринимается в это время как Западное пограничное пространство. Автором рассматриваются планы системного укрепления Крыма в периоды Первой мировой и Гражданской войн. Отмечается, что в подготовительный по отношению к Первой мировой войне период создаётся новая точная картография и проектируется новая система укрепленных линий полуострова. Установлено, что в условиях Гражданской войны появляются ложные карты Крыма, составленные в интересах самопровозглашенных прозападных республик. Изучая военно-топографические карты Крыма, карты УНР и германского вермахта, этнографическую карту Австро-Венгрии и британскую карту украинских земель, а также карты военных действий, автор пришел к выводу, что постепенное эшелонированное наступление не нашло отражения в градостроительстве полуострова.

В десятой главе освящено градостроительство Крыма в периоды советского мирного строительства в 1921-1930-х гг, Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. и второй половине XX – начале XXI вв. Отмечается, что на градостроительство Крыма оказывает влияние отраслевое структурирование, связанное с пятилетними планами развития советской экономики. Автор выделяет Севастопольский и

Крымский оборонительные районы с системами непрерывных укрепленных линий, их сооружения использовались как опорные пункты операций по освобождению Крыма и Севастополя от немецких захватчиков. После «Крымской весны» 2014 г. автор связывает Крым с реализацией крупных инфраструктурных проектов России (Крымский мост, трасса Таврида, Единая энергетическая система полуострова и др.).

В заключении и общих выводах подведены итоги выполненного исследования, отражены его основные результаты, выявлены закономерности и особенности территориально-пространственной организации формирования поселений на территории Крыма.

3. Научная новизна исследования и полученных результатов

заключается в том, что в диссертации впервые предложена целостная концепция пространственного позиционирования территории Крымского полуострова в парадигме «русского мира», определившей закономерности и особенности формирования и развития его градостроительной системы во взаимосвязи с транспортной инфраструктурой, историко-культурным каркасом и линейной фортификацией с VI в. до н.э. по настоящее время.

Новизной обладают предложенные автором:

- исторические этапы пространственного позиционирования Крымского полуострова: а) Таврики в древнегреческом мире, как основы структуры городов-полисов; б) Тавриды в составе римской империи, организовавшей сеть крепостей; в) Тавриды в составе Византии, как пространства православной веры и крещения Руси в Корсуни (Херсонесе); г) Крыма как территориальной сети торговых городов на Великом шелковом пути и как сети работорговых рынков в Османской империи; д) Азово-крымского бассейна как плацдарма для выхода в южные моря времён Петра I; е) Таврической губернии в составе России как части Греческого проекта Екатерины II; ж) Крыма как театра военных действий Восточной войны; з) Таврической губернии как сети курортов полуострова; и) Западного пограничного пространства как части оборонительной системы России; к) Крыма как театра военных действий Первой мировой и Великой Отечественных войн; л) Крыма как объекта планового советского строительства.

- закономерности и особенности формирования сети городов, населенных пунктов и фортификаций Крыма, обусловленные протяженностью морских границ, приведшей к бурному росту городов; благоприятными климатическими условиями; полуостровной обособленностью его территории, что привело на отдельных этапах к стагнации градостроительного процесса и трансформации греческих городов в места ссылки и работорговли; удобным торговым положением полуострова, обусловившим основание крепостей-терминалов для торговых концессий на Великом шёлковом пути;

- этапы генезиса и эволюции городов Крыма: города пещерного типа VI в. до н.э.- I в.н.э., линейные прибрежные полисы III в. до н.э.- VII в. н.э., военные крепости

и города-порты II-XX вв., равнинные регулярные города материковой части XV-XXI вв.

4. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций обусловлена:

- исчерпывающим системным обзором, отражающим геополитическое положение Крыма на выявленных автором исторических этапах;
- изучением генеральной совокупности факторов - географических, климатических, социально-политических, историко-культурных, этнографических, определивших особенности освоения территории Крымского полуострова;
- привлечением в качестве доказательной базы материалов государственных и частных архивов: РГАДА, ГАРФ, ГАРК, РГВИА, МИД РФ, ОПИ ГИМ, архива ОК ГИМ, ГИМ ИЗО, архива ГЭ, архива ГРМ, архива ВКИКМЗ, архива КХИКМЗ, ГАТО, ГИИ, ГМИИ им. А.С. Пушкина, ГНИМА им. А.В. Щусева, ГЭ, ИИМК РАН, НИМРАХ, РГАЛИ, РГИА, РНБ ОР, РГБ, ЦГА Москвы, РГА ВМФ, при этом часть архивных данных введена в научный обиход впервые;
- картографическим моделированием градостроительного освоения Крымского полуострова с использованием более, чем 300 собранных и атрибутированных автором карт, планов и графических изображений, в большинстве своем никогда ранее не публиковавшихся;
- практической апробацией и внедрением результатов исследования в ходе предпринятых экспедиций (пять полевых сезонов), в результате которых проведены археологические, обмерные, фиксационные, графические и топографические работы по памятникам фортификационной архитектуры на площади 240 га.

5. Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации подтверждается:

- ссылками на достаточное количество российских и зарубежных источников (список из 439 источников содержится в Томе 1);
- привлечением картографических данных (портоланов, атласов, геологических карт, карт административного деления, военно-топографических планов, отраслевых и оперативных карт, аэрофотосъемки и др.);
- апробацией основных положений исследования в рамках работ над архитектурными и градостроительными проектами по теме исследования в период 2018-2022 гг.;
- внедрением положений и выводов диссертации при подготовке докладов и лекций в Институте в Академии архитектуры и строительства Крымского федерального университета, Департаменте охраны объектов культурного наследия Республики Крым и др.;

- экспонированием графических материалов диссертации на выставках в МАРХИ, Восточно-Крымском музее-заповеднике, Государственной Думе РФ, Центре национальной обороны МО РФ и др.

Выводы и результаты диссертации доложены на 13 конференциях, в том числе на международных конференциях «XXX Крымские чтения» Российского общества изучения Крыма, «Смоленская Крепость» МК РФ, конференции Крымского историко-архитектурного музея-заповедника.

Основные положения исследования в достаточной мере раскрыты в 17 публикациях в журналах из перечня ВАК, всего по теме исследования опубликована 51 научная работа, в т.ч. 4 монографии, одна из которых отмечена Государственной Премией Республики Крым в номинации «Наука и научно-техническое творчество» (Постановление Президиума Государственного Совета Республики Крым от 26.12.2022).

6. Значимость для науки полученных автором результатов состоит в:

- определении понятия «пространственное позиционирование», которое понимается как процесс формирования и освоения территории государства в виде городов, населенных пунктов, оборонительных сооружений и их транспортных связей под воздействием совокупности взаимосвязанных и взаимообусловленных географических, историко-культурных, градостроительных, военных, экономических, социальных и духовных факторов;

- разработке авторского метода позиционирования территорий, который позволил оценить градостроительное освоение Крыма через призму картографического, графического, вербального и иных материалов;

- анализе эволюции градостроительного освоения Крымского полуострова и периодизации его градостроительной истории;

- введении в научный обиход письменных и графических источников по истории освоения Крымского полуострова.

7. Значимость для практики полученных автором результатов

Выводы и рекомендации соискателя могут быть использованы:

- для выполнения научно-исследовательских и научно-проектных работ, объектом которых является территория Крымского полуострова и её историко-культурный потенциал;

- для разработки документации по наделению городов Крымского полуострова статусом исторических поселений;

- в деятельности государственных органов охраны объектов культурного наследия и органов градостроительной деятельности при определении границ территорий, имеющих историческое значение;

- в экспертной деятельности, осуществляемой в отношении культурного наследия, расположенного в пределах рассматриваемой территории;

- для подготовки публикаций по градостроительной истории Крыма;
- в учебном процессе по направлениям подготовки «архитектура», «градостроительство», «картография», «топография», «геодезия», «геополитика» для уровня компетенций «бакалавр», «специалист», «магистр».

8. Оценка автореферата диссертации

Автореферат в полной мере отражает содержание диссертации, основную суть проведенного исследования, полученных выводов и рекомендаций, написан научным языком и сфокусирован собственно на проблематике позиционирования Крыма как неотъемлемой части «русского мира».

9. Замечания по диссертационному исследованию

К диссертации П.В. Панухина имеется ряд *замечаний*, не снижающих общий безусловно высокий уровень проведенного докторского исследования:

1. Существенные фрагменты текста в Томе 1 содержат сугубо исторические сведения, например, на стр. 52-55 80-88 говорится о роли Петра I и И.Витсена; на стр. 102-106 приводится развернутое описание битвы в Хиосском заливе и Чесменской битвы; на стр.246-252 – описаны события военной истории, на стр. 284-287 содержатся излишне подробности о жертвах, потерях и прочее. Поэтому, чтобы сделать акцент на градостроительной истории Крыма и её воплощении в материальных объектах (градостроительных и архитектурных) уместно было бы в конце каждой главы сделать особый пункт, представляющий собой логическое обобщение по проведенным историко-градостроительным исследованиям, который мог бы коррелироваться с иллюстративными таблицами, размещенными в конце каждой главы и аннотировать их содержание.

2. Имеются некоторые недостатки в оформлении работы. Так, приведенные в Томе 1 на стр. 43, 79, 100, 151, 134, 194, 210, 235, 258 иллюстративные таблицы не имеют индивидуальной атрибуции изображений, отсутствуют ссылки на источники под каждой из приводимых автором карт и планов, сами карты сильно замельчены и плохо читаются. Также в тексте отсутствуют ссылки на соответствующие иллюстративные таблицы, что осложняет процесс соотнесения графики и текста. В Томе 2 на стр. 125-156 в Приложении 3 приведен объемный Список новых и старых названий населенных пунктов Крыма, при этом значительная часть из них не упоминается в работе.

Следует отметить, что указанные замечания не снижают научной и практической ценности проведенного обширного исследования, а полученные результаты свидетельствуют о высоком научном уровне работы.

Мнение о научной работе в целом

Исследование имеет объемлющий характер, высокую степень обоснованности и убедительности полученных результатов, логичную и ясную структуру, историко-теоретическую направленность. Проведенное автором системное исследование градостроительной истории Крыма обладает высокой научной ценностью и имеет

выраженную новизну. Диссертация соответствует современному уровню научных исследований, представляет собой целостную, законченную **научно-квалификационную работу**, в которой содержатся: решение важной для современной архитектурной науки **проблемы** создания единой периодизации исторических этапов в градостроительстве Крыма; раскрытие их важнейших закономерностей и особенностей; определение роли русского мира в формировании историко-культурного пространства Крымского полуострова.

Заключение

По результатам рассмотрения представленных диссертации и автореферата Панухина П.В., был сделан вывод о том, что диссертационная работа «Градостроительство Крыма и русский мир: наследие и современность», по актуальности, содержанию, полноте поставленных и решённых задач, совокупности новых, в полной мере аргументированных, научных результатов, соответствует требованиям п.9 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. Автор диссертации Панухин Петр Владимирович достоин присуждения ему учёной степени доктора архитектуры по специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Официальный оппонент
доктор архитектуры, профессор,
почетный работник сферы образования РФ,
заведующая кафедрой реконструкции и
реставрации архитектурного наследия
ФГБОУ ВО «Самарский государственный
технический университет»

Вавилонская Татьяна Владимировна

«15» апреля 2024 г.

Подпись Вавилонская Т.В.
удостоверяю, заместитель начальника управления
по персоналу и делопроизводству ФГБОУ ВО «Самарский
Сараева Н.И.

Сведения об оппоненте:

Вавилонская Татьяна Владимировна – доктор архитектуры, профессор, заведующая кафедрой реконструкции и реставрации архитектурного наследия

ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет»

Академия строительства и архитектуры

Россия, 443001, г.Самара, ул. Молодогвардейская, 194,

тел./факс: (846) 340-02-36, факс: (846) 242-52-21

E-mail: baranova1968@mail.ru